

**Что меняют в школе
новые правила оценивания**

*Д.Д. Данилов,
Е.А. Якунина*

Вначале напомним уважаемым читателям, что с сентября 2004 года в 15 школах – базовых площадках Образовательной системы «Школа 2100» – идет экспериментальная проверка **новой модели контроля и оценивания** (новых правил оценивания). В данной статье мы познакомим вас с **промежуточными результатами апробации** этой модели.

Чем было вызвано появление новых правил оценивания?

Проблема контроля и оценивания волнует практически всех педагогов. Накопилась неудовлетворенность пятибалльной системой, которая фактически является трехбалльной и не в состоянии отразить все различия в уровнях достижений школьников.

Сложившаяся практика контроля и оценивания зачастую не учитывает личностные особенности учеников, создает стрессовые ситуации. Все это заставляет искать новые формы и способы организации контроля и оценивания. Педагоги, работающие в ОС «Школа 2100», не могли остаться в стороне от этой проблемы.

Сегодня все основные компоненты образовательного процесса в «Школе 2100» (цели и задачи, образовательная технология, учебно-методические комплекты, система курсовой переподготовки учителей) построены на основе развивающих личностно ориентированных принципов, существенно отличающихся от традиционной системы преподавания. Однако контроль и оценивание, которые являются неотъемлемыми составляющими любой образовательной системы, по-прежнему сохраняют традиционную основу и плохо согласуются с принципами «Школы 2100». Так, например, устойчивая традиция контролировать прежде всего (а чаще и только лишь) объем знаний противоречит идее выраживания функционально грамотной личности, для которой важны не сами знания, а умения ими пользоваться. Жесткие требования к срокам контроля учебных результатов, наличие «отрицательных» отметок, сложившаяся практика их выставления противоречат принципу психологической комфортности в процессе развития личности. Расплывчатые критерии перевода оценки в отметку и слабая дифференциация традиционных отметок не позволяют отразить на этапе контроля и оценивания принципы минимакса и учета личностных особенностей учеников. Поэтому коллектив авторов и методистов разработал модель контроля и оценивания, соответствующую принципам ОС «Школа 2100». Описание этой модели уже публиковалось в настоящем журнале (см. № 4 за 2004 г., с. 3–12). Поэтому в нашей статье мы напомним читателям только перечень правил (уточненный уже в ходе эксперимента).

Правила определения оценок и выставления отметок

(в соответствии с экспериментальной моделью контроля и оценивания Образовательной системы «Школа 2100»)

Общее правило. Оценивается и поощряется любое успешное действие ученика (в том числе отдельные фразы в диалоге). **Оценивается с отметкой только решение задачи** – т.е. осуществление учеником цельной деятельности: понимание цели и условий задачи, осуществление действий по поиску решения (хотя бы одно умение по использованию знаний), получение и представление результата.

1-е правило. Учитель по возможности определяет оценку в диалоге с учеником (прежде всего на устном текущем контроле). Ученик имеет право оспорить выставленную ему отметку, опять же в диалоге с учителем давая оценку своей работе.

Чтобы научить самооценке, необходимо регулярно после ответа ученика осуществлять такой диалог:

1. Что нужно было сделать в этой задаче (задании)? Какая была цель, что нужно было получить?

2. Удалось ли получить результат? Найдено ли решение, ответ?

3. Ты справился полностью правильно или с незначительной ошибкой (какой, в чем)?

4. Ты справился полностью самостоятельно или с небольшой помощью (кто помогал, в чем)?

5а. Каков был уровень задачи (задания)? (Этот пункт в алгоритм самооценивания можно добавлять только с 3-го класса. Сведения об уровнях см. во 2-м правиле.)

– Такие задачи мы решали уже много раз, понадобились только старые, давно изученные знания? (Необходимый уровень.)

– Такие задачи мы только сейчас учимся решать ИЛИ же нам понадобились новые знания, только сейчас изучаемые? (Программный уровень.)

– Такие задачи мы никогда не учились решать ИЛИ же использованы знания, которые мы вместе на уроке никогда не изучали? (Максимальный уровень.)

5б. По признакам уровней успешности (таблица признаков и баллов успешности должна висеть рядом с доской) определи, какой балл успешности ты можешь себе поставить.

2-е правило. Решение задачи **оценивается по признакам уровней успешности** (только с 3-го класса). Отметка за работу выставляется в соответствующих баллах успешности (см. табл. 1).

Признаки уровней успешности надо постепенно (в течение нескольких уроков) выработать в диалогах с учениками. В итоге в классе появится плакат с таблицей «Признаки успешного решения задачи» (формулировки признаков уровней см. выше). Этот плакат, как совместно принятый «закон», должен висеть рядом с доской, чтобы к не-

му постоянно обращались при оценке ответов.

Примечание. Принципиально важно, чтобы сначала ученики по признакам определяли и проговаривали, какого уровня задача, насколько успешно она решена, и только потом делали вывод – какой балл они заработали. Сначала рассматривается качественная оценка (уровень) и только потом – количественная отметка (балл) (см. методические примечания после правил).

3-е правило. Отметка (в баллах успешности) **выставляется в таблицу требований** (вкладыш в журнал учителя, дневник школьника) в графу того умения, которое было основным в ходе решения конкретной задачи. Возможны варианты, выставление отметки сразу в несколько граф, за несколько умений.

4-е правило. За каждую учебную задачу (задание) ставится своя **отдельная отметка**. Ставить среднюю

Таблица 1

<p>Необходимый уровень</p> <p>Решение задачи, – подобной тем, что решали уже много раз (отработанные умения); – с использованием давно изученных знаний</p>	<p>1 балл успешности</p> <p>Частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения)</p>
	<p>2 балла успешности</p> <p>Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельное)</p>
<p>Программный уровень</p> <p>Решение задачи, – которую только сейчас учимся решать (новые умения); – ИЛИ с использованием новых, только сейчас изучаемых знаний; – ИЛИ с использованием старых знаний и умений в новой непривычной</p>	<p>3 балла успешности</p> <p>Частично успешное решение (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения)</p>
	<p>4 балла успешности</p> <p>Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельное)</p>
<p>Максимальный уровень</p> <p>Решение задачи, – которую никогда не учились решать; – ИЛИ были использованы знания, которые вместе на уроке никогда не изучали</p>	<p>5 баллов успешности</p> <p>Частично успешное решение (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения)</p>
	<p>6 баллов успешности</p> <p>Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельное)</p>

отметку за урок или за всю проверочную работу (состоящую из разных заданий) – бессмысленно, так как в ходе решения разных задач урока или проверочной работы ученик демонстрирует разные умения.

5-е правило. Рекомендуется различать (при обозначении в таблице требований) отметки за задачи, решенные в ходе текущей работы по изучению новой темы, и за задачи, решенные в ходе проверочных работ в конце темы.

Задачи, решенные при изучении новой темы:

– показывают не столько обученность, сколько **старательность** ученика, ибо они решаются с помощью учебника, дающего как весь набор необходимых знаний, так и, возможно, образцы действий, необходимых для решения;

– оцениваются отметкой **только по желанию ученика**, так как он пока еще овладевает умениями и знаниями темы и имеет право на ошибку, за которую **нельзя карать**.

Задачи, решенные в ходе проверочных работ по итогам темы (подтемы):

– показывают **обученность**, так они решаются после соответствующей подготовки, без помощи учебника, т.е. в ситуации, когда от ученика требуется показать, как он владеет умениями по использованию знаний, необходимыми в данной теме;

– оцениваются отметками, которые ставятся **всем ученикам** и отличаются от текущих отметок тем, что обводятся **в кружок**.

Если ученик не справился с какой-то задачей в проверочной работе, то в соответствующей графе ставится **кружок без отметки**. Это служит напоминанием о том, что до определенного времени (например, до конца четверти) ученику **необходимо пересдать** соответствующий вид задач, пока не будет продемонстрировано успешное решение.

Если ученика не устраивает полученная отметка, он **имеет право пересдать** соответствующий вид

задач (например, до конца четверти), чтобы место в кружке заняла устраивающая его отметка.

6-е правило. Итоговые оценки и отметка определяются не за число уроков четверти, а за тему (темы), которую (-ые) изучали большую часть четверти.

7-е правило. Итоговая оценка по предмету выражается в **характеристике** (устной или письменной) учителем, учеником, родителем продемонстрированного учеником в данной теме (четверти) **уровня возможностей**. Эта характеристика может быть сделана при необходимости в любой момент на основании отметок ученика за различные умения в таблице требований (см. пример в методических примечаниях).

8-е правило. Итоговая отметка – это **условный среднеарифметический уровень успешности**, который ученик продемонстрировал по данной теме или группе тем (по итогам четверти, полугодия, года). Он высчитывается в **баллах успешности**: складываются все баллы за задания проверочных работ (в том числе и пустые кружки-нули, если они остались) и за задачи текущего контроля (которые ученик пожелал себе выставить). Полученная сумма делится на общее число отметок (с учетом кружков-нулей, если они остались). Полученный среднеарифметический балл успешности при необходимости переводится в **традиционную отметку**, и только она выставляется в официальный журнал (за четверть, год).

Примечание. Следует избегать перевода текущих баллов успешности в пятибалльные отметки: ведь наша задача – перенести внимание учеников и родителей с пятерок и двоек на реальные показатели учебных достижений (см. табл. 2).

Таким образом, **основными элементами экспериментальной модели являются**: самооценка, таблицы требований, уровни успешности, право

Соотношение баллов успешности и традиционных отметок

Качественная оценка	Отметка – баллы успешности (б.у.)	Пятибалльная отметка
Не достигнут даже необходимый уровень	Пустая клетка (кружок) – незачет или «0» – долговое обязательство	2 (неудовлетворительно). Возможность исправить!
Необходимый уровень (нижний «мини»)	1 б.у. – частичное освоение;	3 (удовлетворительно). Право исправить!
	2 б.у. – полное освоение	4 (хорошо). Право отказаться от выставления!
Программный уровень (верхний «мини»)	3 б.у. – частичное освоение;	4 + (близко к отлично)
	4 б.у. – полное освоение	5 (отлично)
Максимальный уровень («макси»)	5 б.у. – приближение к уровню «макси»;	5 + (сверхотлично)
	6 б.у. – выход на уровень «макси»	5 + (сверхотлично)

Примечание. Рекомендуется округлять баллы успешности в большую сторону начиная только с 0,7, т.е. при приближении к более высокому уровню не менее чем на 70%. Пример: 3,5 балла успешности округляются к 3 баллам успешности (равно традиционной четверке), а 3,7 балла успешности округляются к 4 баллам успешности (равно традиционной пятёрке). Обычное арифметическое правило здесь не подходит, так как оно заставляет признать переход на качественно иной уровень тогда, когда пройдена только половина пути, а не значительно большая половина.

отказа от текущей отметки и обязательность тематической. Результативность их использования и должна показать апробация этих правил в школах – базовых площадках.

Что и как проверяет эксперимент?

Кратко представим методику исследования. В каждой школе выделено несколько экспериментальных классов (по одному в параллелях 3-х, 4-х, 5-х или 6-х), где педагоги-экспериментаторы в течение 2004/2005 уч. года вводят и применяют вместе с детьми новые правила оценивания. Одновременно в этих же параллелях (там, где была возможность) выделены контрольные классы, в которых также занимаются по ОС «Школа 2100», но новые правила оценивания не используют.

В начале учебного года в контрольных и экспериментальных классах было проведено стартовое психологическое тестирование уровня тревожности, уровня сформирован-

ности самооценки, уровня развития мыслительных операций. Данные по всем этим показателям в экспериментальных и контрольных классах – статистически одинаковые. Например, в начальной школе наибольшее количество учащихся отличаются неустойчивой самооценкой (она может быть завышенной по одним параметрам и заниженной или адекватной по другим), что является общеэрастной тенденцией. Ученики как экспериментальных, так и контрольных классов испытывают повышенную тревожность по шкале «страх ситуации проверки знаний» и по шкале «страх не соответствовать ожиданиям окружающих» (по остальным параметрам показатели тревожности в норме).

Наша гипотеза заключается в том, что в конце года, только благодаря новым правилам оценивания, в экспериментальных классах темпы формирования адекватной самооценки будут выше, чем в контрольных, уровень тревожности снизится, а уровень интеллектуального развития возрастет.

Проверить эту гипотезу можно будет только в конце учебного года, когда во всех классах будет вновь проведено аналогичное тестирование.

На промежуточном этапе (в конце 2-й четверти) в экспериментальных классах проводилось анкетирование учителей, учеников и их родителей. Данные этих анкет позволяют проверить еще одну гипотезу эксперимента: будут ли новые правила оценивания положительно восприняты всеми заинтересованными сторонами, будет ли им удобно, не приведет ли к перегрузке и другим трудностям. **Данные по проверке этой гипотезы мы и публикуем в настоящей статье** (см. табл. 3).

Из таблицы видно, что за несколько месяцев работы по экспериментальной системе ученики в основном привыкли к ней и в целом хотят продолжать работать так же. Интересно, что больше всего сомнений у учеников вызывает такой элемент модели контроля, как право отказаться от не нравящейся текущей отметки в купе с обязанностью выполнить соответствующее задание проверочной работы.

В результате среди учеников сформировалось «общественное мнение», представленное в табл. 4.

Таким образом, **большинство ребят восприняли новую систему оценивания положительно.**

В качестве **положительных моментов** ученики чаще всего обращают внимание на возможность исправить результаты, на то, что «можно себя оценить» и что «достаточно получить 4 балла – это уже 5» (имеется в виду измененная 6-балльная шкала). Кроме того, встречались и такие высказывания: «Мне стало легче учиться»; «Чувствую, что учитель меня уважает»; «Мне нравится, как происходит выставление оценок»; «Понимаю, что мне нужно обратить еще раз внимание на эту тему» и т.д. В средней школе, помимо этого, ученики говорят, что с этой системой «хочется работать активнее»; «Ясно, на что я способен»; «Видно, какие умения отрабатываются».

В целом общая тенденция положительная, однако были и **негативные высказывания**: трудно оценить свой ответ; непонятно, когда программный

Таблица 3

Данные, полученные в результате промежуточного анкетирования участников эксперимента в начальной и средней школе

Вопросы	Ответы учеников (в процентном соотношении)					
	Мне легко	Мне трудно	Мне интересно	Мне не интересно	Мне хочется продолжать	Мне не хочется продолжать
1. Когда учитель предлагает самостоятельно оценить свой ответ...	67	33	91	9	86	14
2. Когда ваша оценка определяется по уровням успешности...	66	34	86	13	80	19
3. Когда отметка ставится по желанию, но надо обязательно справиться с каждым заданием проверочной работы...	63	36	76	24	78	22
4. Когда отметки выставляют в таблицу требований...	86	14	91	9	82	18
5. Когда в конце четверти высчитывается итоговая отметка...	79	21	89	11	83	17
Среднее	72,2	27,6	86,6	13,2	81,8	18

плюс до
«ПОСЛЕ»

Таблица 4

Положительные высказывания	Отрицательные высказывания
Мне стало более понятно, как определяются оценки и ставятся отметки: 79,9%	Я предпочитаю не задумываться над тем, как определяются оценки, – это дело учителя: 20,1%
Я могу определить, какое задание мне по силам, а какое – еще нет: 66,4%	Я предпочитаю, чтобы учитель сам выбирал мне задание по силам: 33,6%
В целом новые правила определения оценок и отметок мне нравятся: 89,9%	В целом новые правила определения оценок и отметок мне не нравятся: 10,1%

уровень становится необходимым; непонятны уровни успешности; выставление отметки – дело учителя; трудно высчитать итоговую отметку; есть дети, агрессивно оценивающие работы других и завышающие оценки себе; несправедливо, что для улучшения результатов существуют временные рамки.

В табл. 5 представлено мнение родителей по поводу новой системы оценивания.

Полученные данные говорят о том, что родители в основном проявляют заинтересованность в новой системе оценивания, успели к ней привыкнуть

и большинство хотели бы придерживаться ее и дальше. **В целом отношение к экспериментальной модели положительное.**

В качестве **положительных моментов** многие родители указывают то, что ребенок самостоятельно может оценить свои ответы; есть возможность пересдать материал; стал виден детальный подход к оценке знаний; можно проработать свои ошибки, а значит, лучше понять материал; дети благодаря этой системе стали чаще читать дополнительные материалы к уроку; учитель считается с мнением детей. Многие родители отметили

Таблица 5

Данные, полученные в результате анкетирования участников эксперимента в начальной и средней школе

Вопросы	Ответы родителей (в процентном соотношении)					
	Вам легко	Вам трудно	Вам интересно	Вам не интересно	Вам хочется продолжать	Вам не хочется продолжать
1. Когда учитель предлагает самостоятельно оценить свой ответ...	72	24	92	5	80	13
2. Когда ваша оценка определяется по уровням успешности...	67	29	83	13	73	20
3. Когда отметка ставится по желанию, но надо обязательно справиться с каждым заданием проверочной работы...	59	35	81	15	75	19
4. Когда отметки выставляют в таблицу требований...	78	19	85	9	80	13
5. Когда в конце четверти высчитывается итоговая отметка...	74	23	83	11	76	15
Среднее	70	26	84,8	10,6	76,8	16

влияние данной модели на развитие личностных качеств своего ребенка: новые правила оценивания снижают стрессовость ситуации, стимулируют к саморазвитию; учитываются личные особенности детей; ребенок стал делиться впечатлениями об уроках; исчез страх перед плохой оценкой, ребенок стал более раскован; более точное представление об уровнях знаний стимулирует внимательность и находчивость, повышает самооценку ребенка.

Однако были и **негативные высказывания**. В основном родители жалуются на то, что детям очень тяжело оценивать себя; оценка по желанию – расхолаживает, так как не все в жизни можно исправить; в дневниках редко появляются стандартные отметки; такой подход должен осуществляться в более старшем возрасте; очень надуманные правила. Кроме того, многим родителям остались непонятны некоторые детали новой модели оценивания. Например, не вполне ясно, как различить уровни успешности; трудно понять, что за обычную работу отметка ставится по желанию, а за проверочную оцениваются все; не ясно, зачем нужна двойная система оценивания (журнал, дневник); хорошо бы упростить ведение дневника и т.д.

А теперь узнаем, **что думают о новой системе оценивания учителя** (см. табл. 6).

Новую систему контроля и оценивания большинство учителей в целом приняли и считают, что после небольшой доработки ее необходимо внедрять в массовую школу.

В качестве **положительных моментов** учителя указывают на то, что всегда имеется возможность улучшить полученные результаты; дети стали больше читать дополнительной литературы; таблицы требований позволяют видеть всем (ученикам, родителям, учителю), что хорошо усвоено, а что – плохо; получается более четкая картина усвоения знаний – можно лучше спланировать свою работу; дети стали лучше усваивать материал; нравится, что прописаны четкие ал-

горитмы оценивания; нравится работать с дневником и т.д. Очень многие учителя видят в новой системе оценивания возможности для личностного развития учащихся. «Школьная отметка – больше не средство давления на ученика, а обратная связь с ним, средство формирования самооценки школьника»; новая модель создает ситуацию успеха, бережет здоровье детей, снижает стрессовые факторы, повышает мотивацию к учению, способствует индивидуализации обучения; система справедлива ко всем ученикам; дети больше радуются своим достижениям, чем отметкам.

Среди **негативных сторон** учителя в основном называют следующие: детям трудно оценить свой уровень учебных навыков; сильно возрастает нагрузка на учителя, так как модель очень трудоемка; двойная документация усложняет процесс оценивания; выставление оценок по желанию дезорганизует учеников; не ясно, когда программный уровень становится необходимым (нет ничего плохого в том, что ребенок помнит давно пройденную тему, а в таблицах за нее ставится более низкий балл, чем за новую); если ребенок постоянно отказывается от оценки за устный ответ, мы можем прийти к снижению качества устной речи; много трудностей связано с заполнением таблиц, с определением уровней успешности; задания самостоятельных и контрольных работ разграничены по уровням трудности только в тетрадях для самостоятельных работ и т.д.

На основании первичных данных (за 1-е полугодие 2004/2005 уч. года) можно сделать **предварительный общий вывод**: переход на новые правила оценивания принципиально меняет субъективное отношение учеников, учителей и родителей к проблеме оценивания, и меняет его в положительную сторону!

Конкретные выводы таковы:

1. Судя по анкетным данным, использование уровней успешности делает механизм определения оценки

Данные, полученные в результате анкетирования участников эксперимента в начальной и средней школе

Вопросы	Ответы учителей (в процентном соотношении)			
	Это не вызывает у Вас затруднений, хочется работать так всегда	Это Вам категорически неудобно	В целом этот элемент надо сохранить при условии его корректировки	Особые трудности (что хотелось бы изменить в определенном элементе)
1. Когда Вы предлагаете ученику самостоятельно оценить свой ответ...	86	0	14	Дети в начальной школе не умеют аргументировать свою самооценку, и это отнимает много времени
2. Когда Вы с учеником определяете оценку по уровням успешности...	43	0	50	Нехватка диагностического инструментария. Трудно найти границы отличий уровней успешности друг от друга (только учебник истории дает четкое представление, а другие?)
3. Когда отметка на текущих уроках ставится по желанию, но за каждое задание проверочной работы ставится отметка, которую можно пересдать...	71	7	21	
4. Когда Вы выставляете отметки в таблицу требований...	64	7	29	Выставление отметок в таблицу требований – кропотливая работа, не хватает времени. Необходимо изменить саму форму таблицы. Экспериментальная работа должна вестись максимум по двум предметам, не больше;
5. Когда в конце четверти высчитывается итоговая отметка...	50	14	29	Не хватает времени на подсчет
Среднее	62,8	5,6	28,6	

более понятным большинству учеников и родителей.

2. Учителя отмечают, что, используя предложенную модель, они получают объективную информацию о качестве обучения.

3. Участники эксперимента воспринимают новую систему кон-

троля и оценивания (в целом и по элементам) в основном положительно, хотя и находят в ней негативные стороны; выражают интерес к продолжению данной работы, вносят свои предложения по оптимизации и усовершенствованию предложенной системы.

Таблица 7

Трудности, обозначаемые учителями (не всеми и не всегда)	Способы преодоления трудностей (варианты, а не готовые методики)
Не успеваем выставлять отметки в таблицу требований во время урока	Это специфический навык, и им можно овладеть только путем постоянных тренировок. Преодолеть это затруднение можно так: первоначально выставлять в таблицу только отметки за письменные работы; выдавать ученикам сразу после ответа одноразовые карточки, на которых они сами записывают свою отметку и умение, в конце урока карточки сдаются и учитель в спокойной обстановке переносит отметки в таблицу. Есть также предложение в начале экспериментальной работы ограничиться двумя предметами, чтобы было время наработать навык «общения» с таблицей требований
Задания в проверочных работах не разведены по уровням. Самим это делать очень долго и сложно	Авторам следует доработать задания проверочных работ, введя признаки уровней успешности
Трудно найти границы между уровнями в текущих заданиях	Необходимо уточнить формулировки признаков уровней (это уже сделано в настоящей публикации), а также провести более масштабные практикумы для учителей с целью отработки этого педагогического умения на материале разных предметов
Ученикам начальной школы трудно аргументировать свою самооценку – на это тратится много времени	Это объективная трудность. Для выращивания этого умения необходимо выделять время за счет содержания урока. Зато потом это компенсируется более сознательным и мотивированным отношением учеников к учебе
У части родителей (меньшей) возникает сомнение относительно пересдачи проверочных работ – не лучше ли учить все делать с первого раза? В одной из анкет есть запись: «Не все в жизни можно исправить, и, как правило, во взрослой жизни требуется выполнять работу качественно и в срок»	С последним замечанием нельзя не согласиться. Однако, во-первых, во взрослой жизни результатом деятельности является продукт, а в учебе – умения и знания, которыми овладел ученик; во-вторых, в новых правилах существует «крайний срок» – до выставления итоговых отметок. Вообще новые правила требуют изменения философии восприятия школьного контроля. Два встречных вопроса к высказанному сомнению: «Мы, взрослые люди, всегда все хорошо делаем с первого раза?» и «Что лучше – зафиксировать неудачу или дать возможность сделать то, что необходимо?»
Много времени тратится на вычисление итоговой отметки	Это плата за объективность и прозрачность такой отметки. Основной способ облегчить труд учителя – введение электронной системы автоматического подсчета. Сегодня это фантастика для большинства учителей, но есть надежда на научно-технический прогресс

Трудности, обозначаемые учителями (не всеми и не всегда)	Способы преодоления трудностей (варианты, а не готовые методики)
Ведется двойная документация – в официальный журнал приходится выставлять 5-балльные отметки. Это и дополнительная нагрузка, и помеха, не позволяющая перестроить внимание учеников на новую шкалу	Сделать законным правило, позволяющее выставлять в официальный журнал только итоговую 5-балльную отметку (за четверть, а лучше за год). Текущие отметки должны быть выставлены только в баллах успешности в рабочем журнале – таблице требований. Собственно, это решение по закону об образовании целиком в ведении школы (ее педагогического совета), однако нужно создать условия, чтобы руководители и проверяющие не игнорировали эту законную норму

4. Учителя заявляют о трудоемкости модели и необходимости ее доработки (что было вполне ожидаемо). В то же время уже в предложениях и практике учителей-экспериментаторов обозначены способы преодоления возникающих трудностей (см. табл. 7).

Надо учитывать, что приведенные нами данные – это пока промежуточные результаты. После получения данных первого этапа эксперимента (в конце 2004/2005 уч. года) мы сможем уже непосредственно приступить к переоформлению экспериментальной модели контроля и оценивания в новую технологию оценивания учебных успехов. В 2005/2006 и 2006/2007 уч. годах наши действия будут осуществляться на двух основных направлениях: 1) создание технологического пакета материалов и 2) отработка внедрения новой технологии.

Технологический пакет материалов может быть представлен следующим образом.

Первый блок материалов:

- Уточненные правила определения оценок и отметок.
- Проверочные работы (по всем предметам и классам), в которые будут внесены показатели, позволяющие отследить освоение разных программных умений на трех уровнях успешности.
- Таблицы требований (по всем предметам и классам), максимально упрощенные для их практического использования.

- Подготовка специальных изданий: «Дневник школьника – 2100» (для соответствующего класса) и «Рабочий журнал учителя – 2100», в которых будут опубликованы таблицы требований и все необходимые материалы для использования технологии оценивания учебных успехов.

- Создание электронных средств поддержки учителя. Такими средствами должны стать:

- электронная обработка печатных проверочных работ;
- электронный рабочий журнал учителя, в котором таблицы требований будут автоматически подсчитывать итоговые результаты;
- перевод многих проверочных работ в электронную форму с автоматическим подсчетом результатов.

Многие из этих предложений сегодня могут показаться фантастикой, учитывая недоступность персонального компьютера большинству учителей. Однако хочется напомнить, что еще 5–6 лет назад сотовый телефон считался признаком принадлежности к финансовой элите общества, сейчас же это атрибут среднего россиянина.

Работа над первым блоком материалов целиком ложится на авторский коллектив Образовательной системы «Школа 2100».

Второй блок материалов технологического пакета включает в себя подготовку брошюры «Внедрение новой технологии оценивания». Мы надеемся, что эта часть работы станет сов-

местным проектом авторов и учителей-экспериментаторов, которые станут полноправными соавторами данной брошюры и связанных с ней материалов. Предполагается, что в этой брошюре будет описана методика второго направления действий по оформлению новой технологии – система внедрения технологии оценивания учебных успехов в Образовательной системе «Школа 2100» в практику работы школ.

Эта система будет предложена школам, которые захотят подключиться к эксперименту на втором и третьем этапах. В то же время прежде всего логично было бы распространить новую технологию внутри школ, которые уже участвуют в первом этапе эксперимента. Это означает, что с согласия администрации и педагогического коллектива школы принимается программа постепенного перевода контроля и оценивания во всех классах и на всех предметах на новые правила. Основа этой программы и должна быть описана в упомянутой брошюре.

На сегодняшний момент **общая схема внедрения технологии** видится такой:

1-й класс. Идеально, если освоение новой технологии начнется в условиях безотметочного обучения. Главное, чтобы ученики научились оценивать свои успешные действия и, возможно, научились разделять их по основным программным умениям и называть эти умения в доступных формулировках. Сами умения могут фиксироваться в таблице требований по системе «зачет» или «отсутствие зачета».

2-й класс. В дополнение к правилам, действовавшим в 1-м классе, ученикам нужно научиться оценивать свое решение учебной задачи, состоящей из нескольких действий, находить и исправлять простейшие ошибки, определять успешность выполнения задания в диалоге с учителем. Лучше, если оценка в таблице требований, так же, как в 1-м классе, не будет дифференцироваться.

3-й класс. Главным достижением этого года должно стать умение учеников в диалоге с учителем вырабатывать критерии оценки (по трем уровням успешности) и определять степень успешности выполнения своей работы и работы всех, исходя из имеющихся критериев. Соответственно в таблице требований может ставиться отметка за умения, уже дифференцированная по баллам успешности.

4-й класс. На этом этапе ученик привыкает использовать все оценочные умения в комплексе: самооценка в диалоге, разделение задач по программным требованиям, оценка по уровням успешности, планирование своей деятельности по подготовке и (если требуется) передаче заданий проверочных работ, самостоятельное вычисление своей итоговой отметки по баллам успешности

5-й класс. Перенесение всех оценочных умений в новую ситуацию – на новые предметы и в совместную работу с новыми учителями-предметниками основной школы.

Мы еще не прошли до конца сложный путь к новой технологии оценивания. Однако теперь, когда сделаны первые шаги, мы убеждены: справиться с проблемой контроля и оценивания можно, особенно совместными усилиями.

Большое спасибо участникам эксперимента и удачи всем!

Дмитрий Даимович Данилов – канд. ист. наук, автор учебников, координатор исторического направления в Образовательной системе «Школа 2100»;

Елена Александровна Ясунина – психолог, ГОУ СОШ № 996, г. Москва.