

Итоги эксперимента с позиции классного руководителя

О.А. Родыгина

С сентября 2004 г. в Образовательной системе «Школа 2100» проводился эксперимент по разработке технологии оценивания образовательных достижений учащихся.

Под технологией понимается совокупность приемов и средств обучения и определенный порядок их применения.

Чему учит технология оценивания? Что дает использование новой технологии классному руководителю? Какими средствами она обеспечена? Хотелось бы поделиться с вами размышлениями над этими вопросами.

В процессе эксперимента апробировались новые правила оценивания, проводилась их корректировка, создавался пакет материалов, обеспечивающий технологию необходимыми средствами: дневники школьника, рабочий журнал учителя, сборники проверочных работ и т.д.

Среди участников эксперимента была и наша школа МОУ СОШ № 2 г. Лобни. Сейчас, когда эксперимент завершен, можно оглянуться назад и подвести итоги проделанной работы.

В сентябре 2005 г. учащиеся 6 «А» класса впервые познакомились с новыми правилами оценивания. Эти правила применялись на уроках биологии и истории. Вводились они все одновременно в течение первой четверти. Знакомству с правилами были посвящены несколько классных часов с приглашением на них учителя истории. Шестиклассники участвовали в семинаре, посвященном разработке новой технологии оценивания.

Не остались без внимания и родители. За два года участия в эксперименте прошли три специальных родительских собрания. На них родители ознакомились с правилами оценивания,

выслушали непосредственных участников эксперимента – ребят и учителей, ознакомились с результатами психологического исследования. На одном из собраний был организован просмотр видеурока с использованием новой технологии оценивания. По окончании мы провели «круглый стол» с участием детей, учителей и родителей, на котором обсудили проблемы внедрения новых правил и оценили первые итоги.

Оценивание учащихся проводилось на трех уровнях успешности: необходимым, программном и максимальном. Результаты заносились в таблицу требований. Одна из гипотез, выдвинутых в процессе эксперимента, была следующей: отслеживание результатов обучения с помощью таблиц требований позволяет получать объективную информацию о качестве обучения и соответственно корректировать этот процесс. Именно качество обучения интересует в первую очередь учителей, администрацию школы и родителей.

Какую же информацию я как классный руководитель и учитель-предметник получила при анализе таблиц требований за два года? Прежде всего о продвижении в развитии предметных умений по уровням успешности (см. табл. 1 и 2; цифры – количество учащихся):

Таблица 1

Результат стабильный:	частично необходимый	необходимый	программный	
			частично программный	программный
11	3	6	1	1

Таблица 2

Повысили уровень:	с частично необходимого на необходимый	4
	с частично программного на программный	2
	с необходимого на программный	2
Понизили уровень:	с необходимого на частично необходимый	2
	с частично программного на необходимый	4

Таблица 3

Катя У.	1,7	н.	4	3,7	п.	5	3,7	п.	5	4,1	п.	ч.п.	5	3,3	ч.п.	5
Лена Ц.	3,7	п.	5	3,8	п.	5	3,7	п.	5	4	п.	ч.п.	5	3,8	п.	5

Таблица 4

Катя У.	2,6	н.	4	3,5	ч.п.	4	2,2	п.	н.	4	2,8	ч.п.	4	2,7	ч.п.	4
Лена Ц.	2	н.	4	4,5	п.	5	2,1	п.	н.	4	3,1	ч.п.	4	2,9	ч.п.	4

Наиболее высокие результаты учащиеся показывали во второй четверти первого и второго года эксперимента. Именно в это время наблюдалось максимальное вхождение в учебную деятельность. В третьей четверти обозначенного периода наблюдения учащиеся работали преимущественно на необходимом уровне. Каковы же причины перехода на этот уровень? Это и временные рамки учебной деятельности (третья четверть более длинная), и климатические условия (короткий световой день, резкие температурные перепады), и частые заболевания.

Содержание таблиц показывает, что половина учащихся переходила с одного уровня на другой. За этим движением стоят различные причины. Вот два примера (см. табл. 3 и 4).

Лена Ц. в течение первого года эксперимента стабильно показывала результаты на программном уровне, но в сентябре – октябре и январе – феврале второго года эксперимента попадала в больницу. Большую часть материала девочке изучала самостоятельно, что и сказалось на результатах: показатель снизился до необходимого уровня.

У Кати У. в первый год эксперимента наблюдался скачок с необходимого уровня на программный. Но что же произошло во второй год? Наступила пора влюбленности. А так как у Кати сформированы внутренние мотивы – интерес к процессу и результату деятельности, стремление к саморазвитию, то и результат в среднем соответствует частично программному уровню.

Анализируя итоги работы, можно сказать, что первый год эксперимента дал более успешные результаты.

Почему? Думаю, это можно объяснить тем, что произошло изменение ведущего вида деятельности: учебная деятельность уступает место общению со сверстниками. Это подтверждают и результаты психологического исследования школьной мотивации: 7% учащихся имеют хорошую школьную мотивацию, для 41% учащихся школа – место общения с друзьями, 18% имеют низкий уровень школьной мотивации, 9% негативно относятся к школе.

Сравним результаты первого и второго года эксперимента (см. табл. 5 и 6).

Таблица 5

Результат стабильный:	Уровни		
	частично необходимый	необходимый	частично программный
13	1	9	3

Таблица 6

Понизили уровень:	с необходимого до частично необходимого	4
10	с частично программного до необходимого	2
	с программного до частично программного	3

Чтобы сравнить годовые результаты, мне пришлось применить то же правило, что и при выставлении четвертных отметок, а именно сложить все баллы успешности по четвертям и найти среднеарифметический балл за год. В результате перевода баллов успешности в годовую отметку я заметила, что у пяти учащихся итоговые отметки были выставлены необъективно – см., например, табл. 7.

Если годовую отметку выводить из

Таблица 7

Слава Б.	1,7 б.у.	н.	4	2,6 б.у.	п.	4	1,4 б.у.	ч.н.	3	1,3 б.у.	ч.н.	3	1,7 б.у.	н.	3
----------	-------------	----	---	-------------	----	---	-------------	------	---	-------------	------	---	-------------	----	---

Таблица 8

Оля Р.	3,3 б.у.	ч.п.	4	4,2 б.у.	п.	5	2,8 б.у.	ч.п.	4	4 б.у.	п.	5	3,5 б.у.	ч.п.	5
--------	-------------	------	---	-------------	----	---	-------------	------	---	-----------	----	---	-------------	------	---

четвертных, Слава получает тройку, а по новым правилам оценивания он набрал 1,7 балла успешности, что соответствует отметке 4.

Другой пример. Оля Р. в течение года показала результаты, приведенные в табл. 8. По четвертным отметкам Оля получила годовую отметку 5. При выставлении итоговой отметки учитывался тот факт, что в четвертой четверти девочка написала годовую контрольную работу на 4 балла успешности (это отметка 5). Но если рассчитать среднеарифметический балл успешности за год, он равен 3,5, что соответствует отметке 4.

Эти примеры доказывают правильность выдвинутой гипотезы: отслеживание результатов обучения с помощью таблиц требований позволяет

получать объективную информацию о качестве обучения.

Таким образом, мой опыт работы позволяет утверждать, что использование таблицы требований дает возможность учителю и классному руководителю получать полную и объективную информацию о развитии умений учащихся, о качестве обучения и динамике развития каждого ученика по уровням успешности.

Ольга Александровна Родыгина – учитель биологии школы № 2, методист-консультант Образовательной системы «Школа 2100», г. Лобня, Московская обл.