

Ёжик на дереве (Давайте учить грамотно)

Р.Ю. Пушкин



Колючки нужны ежу не только для обороны, но и для того, чтобы смягчать удары при падении с дерева. Эта фраза взята не из анекдота, не из неверно переведённой иностранной книги, не из разговора безграмотных людей. Это фраза из методического пособия по ознакомлению дошкольников с природой, созданного для воспитателей детских садов. Прочитал я её 6 лет назад, когда начал работать преподавателем по ознакомлению с окружающим миром в обычном детском саду. Теперь уже не помню, в каком именно пособии сообщалось об этом удивительном факте, но с тех пор я стал очень внимательно относиться к прочитанному и отбирать подобные казусы, а может быть и открытия, сделанные авторами методической литературы. Заодно и на развивающие книги для детей обратил пристальное внимание.

Понятно, что грамотный специалист-эколог есть далеко не в каждом детском саду, и занятия с детьми по ознакомлению с окружающим миром проводят или воспитатели, или педагоги по различным дисциплинам. Им и адресованы методические пособия и специальные периодические издания – с тем чтобы люди, далёкие от биологии, давали детям знания о природе и воспитывали экологически грамотное поколение. Но о какой грамотности может идти речь, если преподаватель, начитавшись методических рекомендаций, будет рассказывать детям о том, что на берегу водоёма растут ивы и ракиты, а в лесу – берёзы и деревья? Между тем это не выдумки, а на самом деле написано в одном из прочитанных мной поучающих источников. У детей и без этого сплошная путаница в голове: кит – это рыба, у большинства

животных две ноги, ёжик ест яблоки, заяц – капусту, а по количеству пятен на крылышках определяется возраст божьей коровки. К счастью, это поправимо, поскольку дети уже к старшему дошкольному возрасту прекрасно понимают разницу между сказкой и реальностью, между мультипликационными прямоходящими зверюшками и животными в природе. Правда, ёжик, питающийся беспозвоночными, лягушками и мышами; зайчик, грызущий ветки и кору; «рыба-кит», кормящая детёнышей молоком, зачастую удивляют даже вполне зрелых людей. Всё дело в том, что, видимо, в детстве им некому было открыть глаза на правду. Вот поэтому-то и хочется, чтобы современные дети знали и понимали, что происходит вокруг, несмотря на старания методистов и педагогов.

Далеко ходить не будем. Возьмём несколько источников и проанализируем мысли, вызывающие сомнение.

Васякина Ж.Л. Программа «Паутина». – М., 1995.

Николаева С.Н. Воспитание экологической культуры в дошкольном детстве. – М., 2005.

Николаева С.Н. Программа экологического воспитания дошкольников. – М., 1993.

Нисканен Л.Г. Первое знакомство с природой (практические советы педагога). – М., 2005.

Сахарова В.Н. Экологическое воспитание дошкольников. – М., 1998.

Думаю, нет смысла конкретизировать, из какого источника взято то или иное утверждение, ведь авторами проделана большая работа, обобщён опыт педагогов, даны интересные практические советы. Вполне допу-

стимо, что некоторые неточности – результат непрофессионализма редакторов или опечатки. Но люди несведущие вполне могут принять нелепости за чистую монету и с благими намерениями нести неверные сведения в массы любопытных дошкольников.

Итак, начнём. В первую очередь рассмотрим неправильное применение некоторых научных терминов, которое встречается у многих авторов. Эти неточности в основном приходится на введения, вступительные слова и проч., что не может напрямую оказать влияния на экологическую грамотность детей. Однако люди, несущие эту грамотность детям, обязаны ориентироваться хотя бы в основах того, что преподают. А затем рассмотрим конкретные ляпы и, пояснив их суть, покажем, что же на самом деле должны знать дети.

В плане обмена опытом воспитатели и преподаватели публикуют концепты занятий, сценарии праздников и акций, планы работы. И вот мы читаем: «Воздух, который мы выдыхаем, называется углекислый газ. А растения выдыхают чистый воздух... Этот воздух называется кислород». Казалось бы, это верно, но детишкам всё же следует знать, что кислород и углекислый газ – не воздух, а его составляющие, и потому выдыхаемый воздух не может называться лишь по одному элементу. Здесь же предлагается использовать для работы с детьми «модель дерева, нарисованного на бумаге». Трудно понять, что это такое.

Далее: в экологической сказке «Добрая змея», написанной педагогом-логопедом, змея настолько добра, что всю свою недолгую жизнь тратит на освобождение мира от комаров: «И ещё я помогаю, / комаров уничтожаю, / их съедаю триллион / только за один сезон». Правда, непонятно, как она может их столько истребить, если вечно скрывается под колодой, прячась от солнца (по мнению того же автора). А ещё змея равнодушна к пению: «Как услышу, замираю, / всё на свете забываю». Как после этого говорить детям об отсутствии слуха у змей? Понятное дело – это сказка. Надеюсь,

что на занятиях по коррекции произношения учитель-логопед объяснит детям, что змея – животное холоднокровное и очень нуждается для полноценной жизнедеятельности в солнечных лучах. Кроме того, основная пища змей – земноводные, млекопитающие, птицы, рыбы, рептилии. Существует всего несколько видов змей, питающихся беспозвоночными, даже муравьями. Но представить себе змею, хватающую на лету комаров!.. Может, логопед перепутала змей с лягушками или ласточками? Это удивительнее зайчиков, питающихся морковкой, и ёжиков, поедающих яблоки. Разумеется, и зайчик морковку, и ёж яблоко вполне могут съесть. Правда, в лесу трудно встретить морковную грядку, а ёжику нелегко коротенькими лапками стащить с колючек яблоко. Вот и приходится зайцам грызть ветки и кору, а ежам ловить жуков и лягушек.

Или вот сценарий досуга для старших дошкольников. Его цель – «закрепить знания детей о воде, её значении в жизни людей и всего живого». И как же мы эти знания закрепляем? Очень просто – дети «на картинках находят воду, которая изображена в разных состояниях: снег, дождь, радуга, иней, роса и т.д.». Вот оно, оказывается, как! Раньше было известно всего три состояния воды: твёрдое, жидкое и газообразное, и формы, которые она принимает в том или ином состоянии (лёд, снег, град, иней – твёрдое; дождь, роса – жидкое; пар – газообразное). Теперь надо учить детей, что существуют и такие состояния воды, как иней, роса и даже радуга, проигнорировав то, что последняя – это чисто оптическое явление. Тогда, может, и ещё одно оптическое явление – мираж причислим к состояниям воды? Ведь нередко именно вода является в качестве миража.

С водой и дальше в этом сценарии происходят чудеса. Теперь уже с её свойствами и признаками. «А кто из вас знает признаки чистой воды?» – спрашивает ведущий. И сам же отвечает: «Вода прозрачная, без запаха, там есть рыба». Значит, в стакане вода из-под крана не чистая, поскольку в ней нет рыбы? Но и в речке, и в море, где есть рыба, вода, видимо,

нечиста. Ведь она не всегда прозрачна и отсутствием запаха не отличается. Вывод, который может сделать пылливый детский ум, – чистая вода бывает только в аквариуме с хорошим фильтром: уж там-то она прозрачная, без запаха и рыба в ней есть.

Открываем текст консультации для родителей «Как правильно отвечать на вопросы детей». Вопрос: «Зачем поют птицы?». В ответе, приводимом автором, всё правильно и достоверно. Но вдруг читаем: «Кончится весна, обзаведутся птенцы семействами, тут и конец песням!»! Даже не представляю, каких птиц можно привести в пример, чтобы их птенцы формировали пары уже в начале лета, только что покинув родительское гнездо.

Мы процитировали материалы, опубликованные воспитателями и преподавателями смежных дисциплин. А что же пишут экологи?

А пишут они следующее: «...в процессе онтогенеза – роста и развития отдельных видов растений и высших животных...». Это слова из пояснительной записки к программе. Хорошо ещё, что это написано не в самой программе. Но стоит ли её последователей загружать такими понятиями? Тем более, что автор и сам толком не понимает, что развитие вида – это филогенез, а онтогенез – это индивидуальное развитие особи. И потом, неясно: а что, только некоторые виды растений и высших животных испытывают влияние онтогенеза (может, филогенеза)? А как же быть с остальными? Разве у них нет ни индивидуального, ни видового развития?

В этой же программе допущено ещё несколько неточностей или невнимательно построенных фраз. Например, к водным животным отнесены рыбы, раки, улитки, и дышат они воздухом, который есть в воде. Всё как будто верно, да не совсем. Как раз на рыбах и улитках и появляется возможность показать детям разнообразие приспособлений живых организмов к разным условиям жизни. Среди улиток ведь есть и чисто сухопутные, например виноградные улитки, слизни, которые физически не в состоянии дышать воздухом, растворён-

ным в воде, и распространённые в аквариумах тропические ампулярии, способные дышать и растворённым в воде, и атмосферным воздухом посредством дыхательной трубки. Практически в каждом аквариуме живут такие рыбки, как гурами, макроподы, лялиусы, т.е. лабиринтовые, которые могут дышать атмосферным воздухом, благодаря специальному поджаберному органу – лабиринту. Более того, благодаря лабиринту эти уникалы из мира природы выживают в тех водоёмах, где растворённого кислорода катастрофически мало и другие рыбы не живут.

В методическом пособии по экологии для работы с дошкольниками встречаем и такие опусы: «сравнение берёзы и куста». Словосочетание по меньшей мере некорректно. Дело в том, что куст – это жизненная форма, берёза – родовое название, и данное противопоставление нелогично. Во время экскурсии рекомендуется обратить внимание детей на иву и ракиту. Но ракита – это синоним ивы ломкой. Опять нелогичное противопоставление видового (ракита) и родового (ива) названия одного и того же по сути растения.

Здесь же в качестве признака живого существа называется морфологическое строение. Наверное, стоит пояснить пользователям пособия, что признаками живого являются: потребность в воздухе, пище, рост, размножение, т.е. совокупность процессов жизнедеятельности, а не такие признаки, как морфологическое строение (у игрушечных животных тоже есть лапы и хвост, но живыми их не назовёшь). Читаем далее. При наблюдении за черепахой, чтобы показать её роющую деятельность, предлагается закопать любимый корм животного в грунт. Но на самом деле черепахи не откапывают корм, рытьё нор у них связано с потребностью прятаться, а не с пищевой активностью. Черепахи отыскивают корм, используя только зрение.

Странно выглядит и описание мать-и-мачехи, имеющей на цветоносе, по мнению автора, цветков с серединкой и лепестками. Как-то всегда считалось, что у мать-и-мачехи не отдельные цветки, а соцветия.

Берём ещё один сборник практических советов педагога, вышедший как приложение к журналу «Воспитание школьников». В самом начале, на с. 7 встречаем необъяснимый факт: «А птицы? Те, кто питаются насекомыми, уже улетели от нас на зиму в лес – там остались для снегирей и синичек грозди ягод рябины, для клестов – шишки и разные семена, а тетерева любят берёзовые сережки и древесные почки». Ясно: всё тёплое время жившие в городе насекомоядные птицы, среди которых названы снегирь, клёт и тетерев, с наступлением холодов улетают от нас в лес. По-моему, это даже для детей откровение. На следующих страницах ещё интереснее: «...перекочевали в наши леса снегيري, таёжные жители – свиристели. Одни питаются ягодами и рябиной, другие – можжевельным кустом». Что же получается? Прилетела птичка, сгрызла куст можжевельника, высотой этак метра в три, и дальше полетела. Только не ясно, какая из названных птиц кустами питается – насекомоядный снегирь (как выяснено выше) или свиристель.

Или вот такой фрагмент: «На поле (конец августа) старшая группа дошкольников». Далее выясняется, что во время августовской экскурсии можно увидеть, как вороны ловят в лужах головастиков. Это даётся воронам легко, так как лужи под палящим солнцем быстро высыхают. Жалко головастиков. Только не из-за ворон. Просто что-то не вовремя они повьлуплялись.

Приведём заслуживающий внимания факт из методических рекомендаций для дошкольных учреждений. Оказывается, самец трёхиглой колюшки не только строит гнездо, но и прячет мальков «во рту в момент опасности». Сам по себе такой факт защиты потомства очень интересен. Но только у тех рыб, которым это присуще: таковы некоторые цихлиды – хаплогромис бартона, например. Самец же колюшки, ухаживающий за потомством, водворяет мальков в гнездо, но не прячет их во рту. В этих же рекомендациях есть советы завести в комнатах природных детских садов крупные пан-

данусы. Интересно, общался ли автор лично с этим растением? Если да, то как он не заметил огромных шипов по краям листьев, способных серьёзно поранить не только детскую кожу, но и кожу взрослого человека? А ещё у этого растения имеются шипы на верхушке листа. Это крайне опасно для детей! Также непонятна фраза о том, что пальмы, банан, кофейное дерево и лавр хорошо дополняют ассортимент местных растений. Хотелось бы знать, для каких регионов это написано – где вышеуказанные растения входят в ассортимент местных?

А вот и совсем забавные материалы. ОАО «Природоведение и школа» (г. Москва) выпустило набор карточек «Птицы», где рядом с цветным изображением амадины гульда написано «Зяблик». И далее: «У зяблика покрытые перьями тело и чешуйчатые лапы». Что, только у зяблика? Или возьмём детскую книжку «Африка» (автор О.Г. Хинн, издательство ТКО АСТ, г. Балашиха, Московская обл., 1996 г.). Про фламинго там говорится так: «Соли, которые растворены в воде, окрашивают наши перья в изумительно розовый цвет. И даже своих птенцов мы выкармливаем розовым молоком». Слов нет!

В заключение считаю должным сказать, что все эти случаи описаны мной не для того, чтобы осудить авторов, но чтобы исправить досадно вкравшиеся в их пособия и книги неточности, которые могут не совсем достоверной информацией навредить детям.

Руслан Юрьевич Пушкин – педагог дополнительного образования Центра развития ребёнка «Детский сад № 2042», руководитель кружка «Юный эколог», г. Москва.